

**Schriftelijke vragen:** Minder baantjes trekken in gemeentelijke zwembaden  
**Indiener:** Maarten De Vuyst, GroenLinks Den Haag

Datum: 3 september 2020

Aan de voorzitter van de gemeenteraad,

De GroenLinks fractie heeft van verschillende mensen vernomen dat de mogelijkheid om baantjes te zwemmen in de gemeentelijke zwembaden vanaf 1 september sterk gereduceerd is, vooral in de vroege ochtend. Het is onduidelijk of dit ook geldt voor het gezinszwemmen en het vrij zwemmen. Daarnaast lijkt het ook of het aantal baden dat tegelijk open is, gereduceerd is. Dus niet tegelijkertijd het recreatiebad en het wedstrijdbad. Mensen waarderen juist dit vroege zwemmen, op een rustig moment voor het begin van de drukke dag. En dat zouden we moeten faciliteren wat GroenLinks Den Haag betreft. Want het is toch de ambitie van het gemeentebestuur dat in 2030 alle Hagenaars aan sport doen?

Graag horen we van de wethouder welke overwegingen er liggen onder het terugbrengen van de tijdstippen van baantjeszwemmen bij de verschillende zwembaden en hoe het kan dat gebruikers hierbij niet geconsulteerd en slecht geïnformeerd lijken te zijn.

Overeenkomstig art. 30 van het Reglement van orde stelt het raadslid Maarten De Vuyst daartoe de volgende vragen:

- 1) Op welke wijze zijn de tijdstippen bij de zes gemeentelijke zwembaden aangepast voor het baantjeszwemmen t.o.v. de periode voor corona? Indien relevant, horen we ook graag wat er veranderd is in de blokken voor andere typen van zwemmen (. Hoeveel uren zijn er netto minder beschikbaar voor baantjeszwemmen in ieder bad?
- 2) Wat zijn de overwegingen om de tijdstippen voor baantjeszwemmen te wijzigen? Indien deze van financiële aard zijn, kan dan worden ingegaan op wat een uur baantjeszwemmen kost en hoe deze kosten zijn opgebouwd? Wijken deze kosten af van andere typen van zwemmen?
- 3) Klopt de indruk van gebruikers dat er minder baden tegelijkertijd zijn geopend? Zo ja, waarom? Indien dit te maken heeft met aantal medewerkers, zijn er normen afgesproken hoeveel medewerkers er bij welk type zwemmen aanwezig dienen te zijn? Zo ja, welke?
- 4) Hoe zijn gebruikers meegenomen in het veranderen van de zwemtijden? Hebben zij de mogelijkheid gehad om hun wensen kenbaar te maken? Deelt de wethouder de conclusie van GroenLinks dat de communicatie naar gebruikers te beknopt was en te laat? Is de wethouder bereid om met gebruikers van deze uren in overleg te treden over een betere verdeling van de baantjesuren over de verschillende zwembaden? Zo nee, waarom niet?
- 5) Is het college met de fractie van GroenLinks eens dat juist in deze corona tijden het gezond is dat mensen kunnen bewegen, hun hoofd kunnen vrij maken en even het huis op een veilige manier kunnen ontvluchten? Zo ja, hoe kijkt hij dan aan tegen het juist nu reduceren van de vroege tijdstippen voor het baantjeszwemmen?
- 6) De GroenLinks fractie heeft ook vernomen dat verschillende kaarten met gereduceerd tarief die net voor de corona lock down zijn gekocht, zijn komen te vervallen na de zomer. Hier werden voorbeelden van het fifty-fifty abonnement voor ouderen genoemd. Kan de wethouder dit bevestigen? Zo ja, vindt de wethouder dit redelijk gezien de turbulente corona periode? Op welke wijze kan de wethouder hier coulance betrachten, bv door de kaarten tot het eind van

het jaar geldig te laten zijn? Is de wethouder het ook met GroenLinks eens dat als kaarten beperkt geldig zijn, dit ook netjes op de website van de gemeente vermeld dient te worden en wellicht ook bij de verkoop?

- 7) De zevende vraag gaat over het zevende zwembad van de gemeente Den Haag is de Escamphof, het therapeutische bad voor mensen met een lichamelijke of mentale beperking. Dit is gesloten vanwege de covid 19-maatregelen. Dat is te begrijpen, maar nu de crisis langer duurt zou volgens onze fractie toch gekeken moeten worden naar het weer aanbieden van de diensten van dit zwembad voor mensen in deze doelgroepen die niet extra risico lopen met het covid 19-virus. Wat zijn de vooruitzichten voor het weer openen van dit bad?

Maarten De Vuyst  
GroenLinks Den Haag