

Onderwerp: Aanvullende vragen over de bomenkap 1200 bomen TNO Ypenburg

Aan de voorzitter van de gemeenteraad

Den Haag, 24 april 2015

Geachte voorzitter,

Op 8 april jongstleden publiceerde de Staatscourant een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de kap van 1200 bomen aan de Ypenburgse Boslaan 2.¹ Volgens RTV west heeft TNO de aanvraag gedaan om hun kantoor uit te kunnen breiden ten behoeve van de verplaatsing van activiteiten van TNO van Rijswijk naar Ypenburg. Bewoners en GroenLinks maken zich hier grote zorgen over. Daarom heeft GroenLinks telefonisch contact gezocht met de gemeentelijke hulpdesk, het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en DCRM Milieudienst Rijnmond om hierover meer informatie te krijgen. Helaas leidde het eerste gesprek niet tot meer informatie. De twee daaropvolgende gesprekken des te meer. Naar aanleiding van deze gesprekken stelt GroenLinks, onder vermelding van artikel 30 van het reglement van orde, de volgende vragen:

1. Uit de gevoerde gesprekken blijkt dat TNO voornemens is om de uitbreiding te realiseren voor de opslag van nog meer gevaarlijke en explosieve stoffen dan er momenteel al aanwezig zijn. Is dit correct en kan het college aangeven sinds wanneer het college hiervan op de hoogte is? Graag een uitgebreide toelichting?
2. Kan het college aangeven wat haar standpunt is ten aanzien van de uitbreiding van TNO voor de opslag van meer gevaarlijke en explosieve stoffen? Graag een uitgebreide toelichting.
3. Kan het college aangeven hoeveel en welke explosieve stoffen er momenteel aanwezig zijn op het terrein van TNO en met hoeveel en welke gevaarlijke en explosieve stoffen TNO voornemens is om uit te breiden in Ypenburg?
4. In 2003 stuurde de toenmalige Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een brief over het in 2001, na de Vuurwerkramp in Enschede, geformuleerde streven om de opslag van TNO te verplaatsen naar een locatie buiten

¹ <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/stcrt-2015-9543.html>

Den Haag. Dit was financieel niet haalbaar en dus bleef TNO gevestigd in Ypenburg.² Hoe verhoudt dit voornemen zich tot de uitbreiding van de opslag van explosieve stoffen? Graag een uitgebreide toelichting.

5. Wie is het bevoegd gezag voor het afgeven van een omgevingsvergunning voor de bouw van de uitbreiding? Graag een toelichting.
6. Heeft de gemeente een overeenkomst gesloten waarin is afgesproken dat TNO mag uitbreiden? Zoja, graag een uitgebreide toelichting over de datum waarop deze overeenkomst is gesloten en de inhoud daarvan.
7. Welke veiligheidseisen gelden er voor de uitbreiding van de opslag van gevaarlijke en explosieve stoffen in relatie tot de veiligheid van de bewoners van Ypenburg?
8. Door het gebied loopt ook een hoge-druk-aardgasleiding. Hoe dicht ligt deze bij de GAVI-kavel en hoe dicht ligt deze bij de opslag van explosieve stoffen? Wat is de diepte waarop deze leiding loopt?
9. GroenLinks heeft het RIS doorzocht op meldingen over een mogelijke uitbreiding van TNO in Ypenburg maar kan hierover helemaal niets terugvinden. Is het college van mening dat de raad hierover geïnformeerd is? Zoja, wanneer is de raad hierover geïnformeerd? Zoniet, waarom is de raad niet geïnformeerd?
10. Is de bewonersorganisatie in Ypenburg geïnformeerd over de voorgenomen uitbreiding van TNO? Zoja, wanneer en hoe? Zoniet, waarom niet?
11. In de brief van het college over *Kleinschalig Opdrachtgeverschap* van december 2013 (RIS 267851) staat te lezen dat Bosweide tot nu toe onbebouwd bleef omdat het zich bevond binnen de TNO-Milieucirkel. "Inmiddels is het beschikbaar voor verkoop en bebouwing. Het betreft één vrijstaande kavel met een groot bebouwingsoppervlak en een bouwhoogte van maximaal 3 bouwlagen. Het bewoners parkeren vindt plaats op eigen terrein en er geldt een zelfbewoningsplicht. De locatie is nagenoeg bouwrijp en het bestemmingsplan wordt vastgesteld in het najaar 2013." Hoe verhoudt dit zich met de voorgenomen uitbreiding van de opslag van gevaarlijke en explosieve stoffen door TNO?
12. Het TNO-terrein blijkt een defensie-inrichting en daarom is het ministerie het bevoegd gezag voor de behandeling van de kapaanvraag. De behandeling van de kapaanvraag wordt gedaan door DCRM Milieudienst Rijnmond. Deze dienst vraagt hiervoor advies aan de gemeente Den Haag en neemt in verreweg de meeste gevallen dit advies over. Na publicatie van de kapaanvraag in de Staatscourant is er 8 weken de tijd voor een besluit over de kapaanvraag. Deze termijn kan eenmalig met 6 weken verlengd worden. Het advies van de gemeente is zwaarwegend. Is dit alles correct? Zoniet, graag een uitleg.

² <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/kst-28600-XI-100.xml>

13. Wanneer is het college voornemens om een advies uit te brengen aan DCRM over de kapaanvraag voor 1200 bomen?
14. Is het college voornemens om de raad en bewoners te betrekken bij het uitbrengen van dit advies? Zoniet, waarom niet? Zowel, graag een uitgebreide toelichting.
15. Hoe zal het college de regels zoals beschreven in APV Artikel 2:88 *Weigering vergunning/ontheffing* toepassen op het uit te brengen advies? Graag een uitgebreide toelichting ten aanzien van weigeringsgronden 2:88.A: *natuur-, educatieve en milieuwaarden* en 2:88.B: *belevings- en gebruikswaarden*.
16. Hoe zal het college de regels zoals beschreven in de APV Artikel 2:91.1 t/m 5 *Bijzondere vergunningvoorschriften ter bescherming van de houtopstand* toepassen op het uit te brengen advies? Graag een uitgebreide toelichting voor elk apart punt (1t/5) uit Artikel 2.91.
17. Is het college voornemens om te adviseren een uitgebreide flora- en faunatoets uit te voeren alvorens over te gaan tot een advies over de kapaanvraag? Of wil het college slechts een quick scan op de flora- en faunawet adviseren? Graag een uitgebreide toelichting.
18. In de *Tussenbalans Ecologische Verbindingszones 2014 (RIS280306)* staat te lezen: "In Ypenburg is op het terrein van TNO is een bunzing waargenomen met behulp van een cameraval." En: "Op het terrein bij TNO in Ypenburg zijn enkele individuen van het ree aanwezig." De bunzing en ree zijn beschermde diersoorten. Hoe beïnvloeden deze bevindingen het advies van het college ten aanzien van de kapaanvraag van 1200 bomen? Graag een uitgebreide toelichting.
19. In de *Tussenbalans Ecologische Verbindingszones 2014 (RIS280306)* staat een eventuele uitbreiding van TNO in Ypenburg en de kap van 2,5 hectare bos niet aangegeven als potentieel knelpunt. Waarom niet? Graag een toelichting?
20. Behoren het terrein en de direct omliggende gebieden van TNO in Ypenburg tot de stedelijke ecologische verbindingzones? Graag een uitgebreide toelichting.
21. In bijlage 4 Kansen en opgaven per masterplangebied van de *Tussenbalans Ecologische Verbindingszones 2014 (RIS280306)* staat dat "het realiseren van een robuuste groen/blauwe structuur in relatie tot een stadspark voor het stadsdeel Ypenburg getemporiseerd zal worden uitgevoerd." Hoe verhoudt deze beleidsnotitie zich tot de uitbreiding van TNO en de kapaanvraag voor 1200 bomen? Graag een uitgebreide toelichting.
22. In 2014 hebben bewoners van Ypenburg verzocht om het fietspad in de Bosweide langs de A4 te verlengen tot het Valutapad (van de Bosweide achter TNO en langs de A4). Hoe verhoudt deze wens zich tot de door TNO voorgenomen uitbreiding? Graag een toelichting.

23. In het *Stadsdeelplan voor Ypenburg 2010-2015* staat geschreven dat Ypenburg het enige stadsdeel is zonder park. Is het college bekend met de wens zoals verwoord in het stadsdeelplan Ypenburg (RIS1817361) om een park te krijgen en dat de groene TNO-locatie als mogelijke locatie is genoemd? Hoe verhoudt zich dit tot de voorgenomen uitbreiding van TNO? Graag een toelichting
24. Is het college bereid om op zeer korte termijn deze schriftelijke vragen te beantwoorden en tenminste voor het uitbrengen van een advies over de kapaanvraag van 1200 bomen en tenminste voor het verlenen van mogelijke vergunningen voor de uitbreiding van TNO? Zoniet, waarom niet?