

## Bijdrage GroenLinks- Inge Vianen aan debat Spuiforum op 31 oktober 2013

Voorzitter,

GroenLinks draagt kunst en cultuur een warm hart toe. Zonder kunst en cultuur is er geen bezieling. Is er geen vernieuwing. En is er geen vooruitgang.

Helaas besloot D66-wethouder de Jong om de culturele sector in Den Haag een grote slag toe te brengen. Zij kortte bijna 25% op het budget voor kunst en cultuur. Ons Residentieorkest moest dermate veel bezuinigen dat orkestleden gedwongen werden om met veel minder salaris genoeg te nemen en ook het Koorenhuis, waar kinderen kennis kunnen maken met kunst en cultuur, moest het ontgelden.

En het is nu juist tegen die achtergrond dat het college een Spuiforum wil bouwen. Een gebouw dat niet past op de plaats waar het moet komen en dat het Nederlands Danstheater en het Residentieorkest opzadelt met enorm hoge huren en een groot exploitatietekort. Al die dingen bij elkaar maken dat GroenLinks tegen de komst van het Spuiforum is.

Al tweeënhalf jaar geleden vroegen wij naar een onderzoek voor een alternatief voor het Spuiforum. Dat verzoek werd drie maanden geleden eindelijk ingewilligd nadat ook de PvdA tot het inzicht was gekomen dat dat misschien toch verstandig was. Maar helaas is dat onderzoek niet uitgevoerd op de manier zoals GroenLinks dat graag had willen zien. Wij waarschuwden toen al dat je er voor moet zorgen dat er twee vergelijkbare plannen liggen. Maar ons advies werd in de wind geslagen met als gevolg dat er nu een schetsontwerp ligt voor een renovatie-alternatief en een veel gedetailleerder uitgewerkt plan voor het Spuiforum. Dat leidt tot een oneerlijke vergelijking. Toch concludeert het college vervolgens dat het Spuiforum goedkoper en beter is. Maar die conclusie is wat GroenLinks betreft veel te voorbarig en veel te kort door de bocht.

Een van de belangrijkste dingen die het college zegt, is dat het Spuiforum 7 miljoen euro goedkoper is dan het renovatie-alternatief. Het trieste, en dan druk ik me nog diplomatiek uit voorzitter, is dat het erop lijkt dat de wethouder op die conclusie heeft aangestuurd. Zo heeft hij een overeenkomst met de ontwikkelaar Proper-Stok afgesloten waarmee de ontwikkelaar het recht krijgt om het leegstaande ministerie achter de theaters tien jaar leeg te laten staan en tegelijkertijd een schadeclaim in te mogen dienen als de gemeente toch graag het conservatorium wil huisvesten in het ministerie. Deze schadeclaim is vervolgens wel opgenomen in de berekening van de kosten voor het renovatie-alternatief. Daarentegen is de schadeclaim die het Mercure Hotel zou kunnen indienen, niet opgenomen in de berekening van de kosten voor het Spuiforum. Onterecht zo bleek gisteren, toen we van de advocaat van Mercure Hotel te horen kregen dat als de gemeente niet kijkt naar alternatieven voor het Spuiforum, het hotel de gemeente zal verplichten om het hele gebouw over te nemen. Dat leidt tot vele extra miljoenen kosten voor de gemeente. Die schadeclaim is echter niet meegenomen in de kosten voor het Spuiforum.

Kortom, het lijkt erop dat financiële tegenvallers wel worden meegerekend in het kostenplaatje van het renovatiealternatief en niet in dat van het Spuiforum. En dat is nou precies een van de redenen dat de keuze voor OF het Spuiforum OF het alternatief niet op een eerlijke manier gemaakt kan worden. De vraag is trouwens ook waar de

miljoenenschadeclaim waar Mercure Hotel mee dreigt, straks vandaan moeten komen. Gaat er nog meer bezuinigd worden op cultuur? Mogen duizenden kinderen uit arme gezinnen straks hun ooievaarspas inleveren? Of worden er nog meer wijkbibliotheken gesloten straks? Ik hoor daar graag een antwoord op van de wethouder.

Ondertussen voorzitter, duikt het ene na het andere rapport op waaruit blijkt dat het Spuiforum veel duurder wordt dan het alternatief. En dat alles bij elkaar maakt dat GroenLinks de conclusie dat het Spuiforum goedkoper is dan de renovatievariant veel te voorbarig vindt.

Het college concludeert vervolgens ook nog eens dat het Spuiforum *béter* is dan het alternatief. Ook dat is wat GroenLinks betreft volstrekt niet bewezen. Alleen al als je kijkt naar de stedenbouwkundige kwaliteit zie je dat de renovatievariant vele voordelen heeft boven het Spuiforum. Het Spuiplein blijft behouden kan daardoor een verblijfsplein worden met terrassen en bomen. De leegstand in het hart van onze binnenstad wordt meteen opgelost en alles houdt de menselijke maat. En dan heb ik het nog niet eens gehad over de andere criteria. GroenLinks trekt dus een totaal andere conclusie dan dit college. Namelijk dat het nu voorliggende schetsontwerp veel potentie heeft en daarom uitgewerkt moet worden tot een voorlopig ontwerp zodat we tot een echte goeie vergelijking kunnen komen.

En dan voorzitter, wil ik het nog hebben over de tijdelijke huisvesting voor de theaters. Het Nederlands Danstheater heeft aangegeven wel in het Zuiderstrandtheater te willen spelen, maar niet naar Scheveningen te willen verhuizen. Daarmee is het nog steeds de vraag wat er nou precies wel gaat gebeuren. We zouden daar *vóór* deze vergadering over geïnformeerd, zo werd ons beloofd, maar het enige dat we gekregen hebben is een uitstelbriefje waarin staat dat het college hoopt dat ze er voor 1 december uit komt met het NDT. Onze vraag is: is er nu een oplossing in zicht of niet? Wat zijn de financiële consequenties van een eventuele oplossing? En wat zijn de gevolgen als het college en het NDT er niet samen uit zouden komen? GroenLinks is bezorgd en wil dat de eisen van de instellingen leidend zijn bij het zoeken naar alternatieve huisvesting.

Voorzitter, tot besluit: het bestemmingsplan dat vanavond voorligt. Met de goedkeuring van een bestemmingsplan geef je als het ware de planologische verantwoording van hoe je wilt dat de stad eruit ziet. Bij dit bestemmingsplan kan GroenLinks die verantwoording niet nemen. Helemaal niet als ik zie dat er ook nog eens in de afwijkingsregels is opgenomen dat het Spuiforum 10% groter mag worden dan er nu op de plankaart staat. Dat betekent 77 meter hoog in plaats van 70 meter. Wat GroenLinks betreft is dat stedenbouwkundig niet te verantwoorden, en daarom dien ik ook een amendement in om dat ongedaan te maken.

Voorzitter, ik doe een laatste beroep op mijn collega-raadsleden. En ik kijk dan vooral naar die raadsleden waarvan ik weet dat zij twijfelen over het Spuiforum. Ik vraag jullie om te luisteren naar de wens van 80% van de Hagenaren en die van de 10.000 mensen die hun handtekening zetten onder de Spuiforum-Krankjorum-actie. Laat alsjeblieft zien waar je voor staat en steun onze motie voor verder onderzoek naar de renovatievariant.