

## **Verslag gezamenlijke bijeenkomst van werkgroep Ruimte en wonen over Spuiforum / Spuikwartier op 14 oktober 2014**

Aanwezig: Inge Vianen, Francis Carelse, Peter Drijver, Kees Schrijver, Lodewijk Muns, Wim van Haren, Martijn Schackman, Guust Baartmans en Jan Spruijt.

### **Opening en mededelingen.**

Jan opent de bijeenkomst. Esther Punte, Vera Bouman, Vera Teeuwisse, Bram Kragtwijk en Marjolein Alberse hebben zich afgemeld.

### **Spuiforum / Spuikwartier**

Jan geeft aan dat de beoordeling van het voorstel dat het college aan de raad heeft gestuurd over het Spuikwartier niet los te zien zijn van het eerdere plan voor het Spuiforum en de daarover door GroenLinks ingenomen standpunten. Daarom zal Inge eerst iets zeggen over de voorgeschiedenis. Vervolgens zal Peter het voorstel van het college toelichten en zal Inge na de discussie aangeven hoe de fractie hiermee om zal denken te gaan.

#### *Voorgeschiedenis / Spuiforum*

Inge geeft aan dat toen GroenLinks in de periode 2006 – 2010 in het college zat, GroenLinks enthousiast was over het idee om het Koninklijk Conservatorium (KC) naar het centrum van de stad te halen, in combinatie met het Residentie Orkest (RO) en het Nederlands Dans Theater (NDT). In het verkiezingsprogramma voor 2006 – 2010 stond hier toen niets over.

Voor de periode 2010 – 2014 stond het wel in het verkiezingsprogramma: GroenLinks steunt de ontwikkeling van het Spuiplein tot internationaal cultureel centrum. Met de komst van het Koninklijk Conservatorium naar het (culturele) hart van de stad moet dit centrum een aantrekkelijk, laagdrempelig en bruisend gebied worden. GroenLinks vindt dat de gemeente er verstandig aan doet ook de huidige en toekomstige gebruikers van het Spuiplein te betrekken bij de plantontwikkeling: Hagenaars, jong en oud, skaters, lokale activisten, sociologen, religieuze organisaties actief in de wijk/stad, schrijvers, kunstenaars, journalisten.

GroenLinks was vervolgens tegen het voorstel van het college voor het Spuiforum vanwege te verwachten tekorten op de exploitatie en te lagen reserves om risico's op te vangen, te dicht op de Nieuwe Kerk, te hoog, ontbreken relatie met leegstaand ministerie, geen echte gebiedsontwikkeling waarin groen een plaats heeft, grote bezuinigingen op armoede en cultuur en geen draagvlak in de stad.

Voor de periode 2014 – 2018 staat in het verkiezingsprogramma dat Groen links tegen het Spuiforum is en voorstander is van KC naar het centrum en een bruisend centrum van Den Haag.

In de nieuwe collegeperiode zit de Haagse Stadspartij (HSP) in het college. De HSP was tegen het Spuiforum vanwege de hoge kosten en wilde het KC niet naar het centrum vanwege de hoge kosten. Als compromis is de HSP toch akkoord gegaan met verplaatsing van het KC naar het centrum. Dit betekent echter ook dat het plan toch ongeveer €180 mln gaat kosten, terwijl beloofd was dat het veel goedkoper zou worden.

#### *Huidige plan voor Spuikwartier*

De locatie van het leegstaande ministerie is bij de ontwikkellocatie voor het KC, RO en NDT getrokken en het is de bedoeling dat het Spuiplein vrij blijft. Het restaurant en de trappen van het hotel blijven buiten het plan. Het voorstel bestaat uit een gebouw(encomplex) voor het KC, RO en NDT (nu Onderwijs en Cultuur Centrum genoemd) te ontwikkelen door de gemeente en commerciële ruimten (woningen, horeca en kantoren) te ontwikkelen door de markt. Er is een programma van eisen voor een gebouw(encomplex) van KC, RO en NDT en er zijn stedenbouwkundige criteria voor een door marktpartijen op te stellen gebiedsvisie. Het plan zal worden aanbesteed in een zgn op concurrentie gerichte dialoog. Dit houdt in dat onder geheimhouding gesprekken met consortia zullen plaats vinden en dat uiteindelijk 1 bindend plan wordt uitgevoerd. Dit betekent dat de raad straks geen keus meer heeft en het heel belangrijk is de criteria nu zo goed mogelijk te formuleren.

Peter geeft aan dat de gebiedsvisie door de reeds aanwezige gebouwen feitelijk alleen betrekking heeft op het gebouw(encomplex) voor het KC, RO en NDT. De hoogtematen in het stedenbouwkundig beoordelingskader zijn strijdig met het bestemmingsplan. Het plan kan hoog en massaal worden. De wethouder heeft gezegd dat het gebouw bij de Nieuwe Kerk 20 meter hoog wordt en bij de Turfmarkt 40 meter hoog. Volgens de stedenbouwkundige criteria gaat het bij het Spuiplein echter om tenminste 20 meter en bij de Turfmarkt om tenminste 40 meter. Deze hoogte geeft bij de Turfmarkt een probleem met de bezonning van de aanwezige terrassen. Volgens het stedenbouwkundig kader zijn extra punten te scoren als de zaal van het NDT behouden blijft. Volgens Peter is behoud van de zaal echter alleen mogelijk tegen heel hoge kosten en met afwijking van het programma van eisen. Dit betekent volgens hem dat de consortia vanwege het knock-out principe zich hier niet aan zullen wagen. Tevens belemmert de ingang van de parkeergarage langs het Spui verdere invulling van het gebied. Verder kunnen marktpartijen zonder risico plannen maken voor het commerciële deel, zodat zij het OCC kunnen bouwen, terwijl Heijmans vervolgens niet bereid zou kunnen zijn onder die condities het commerciële deel te bouwen. Uitkoop van Heijmans zou volgens Peter €7 mln kosten. Dit zou veel meer mogelijkheden bieden voor een goed plan.

#### *Discussie.*

Het nieuwe plan lijkt op het eerste gezicht beter dan het oude, omdat het plein vrij blijft en het lege ministerie bij het plan is betrokken. Ook zou het oude plan wellicht veel duurder worden. Er zal echter nog veel veranderd moeten worden aan het huidige voorstel.

Behoud van de zaal van het NDT zou als eis gesteld kunnen worden en er zou gefaseerd gebouwd moeten kunnen worden (zodat gestart kan worden met renovatie van het NDT).

Verplaatsing van het KC naar het plein zou volgens het plan tot meer synergie met het RO en NDT leiden en meer reuring op het plein geven. Daarentegen zal het ook heibel kunnen geven over het gebruik van de zalen. Het KC heeft immers nu 2 eigen zalen en straks niet meer.

Onduidelijk is of de gekozen aanbestedingsprocedure uiteindelijk tot een kwalitatief goed plan zonder grote overschrijdingen en met draagvlak in de stad zal leiden, terwijl dat plan dan wel bindend is. Deze procedure is gekozen om de tijd beperkt te houden en de kosten te beheersen. Er is echter geen reden voor zoveel haast en er zitten toch ook (financiële) risico's aan. Men zou ook kunnen kiezen voor het volgen van een andere procedure waarbij 5 voorstellen met de stad worden besproken.

Verder zou het volgens Peter ca €60 mln schelen als het KC op de huidige locatie zou blijven, dit bedrag zou kunnen worden gebruikt om het KC op te knappen en echt een goed plan voor het hele gebied te maken.

Het ingezette traject met stadsgesprekken paste goed in de nieuwe bestuurscultuur. Nu wordt de stad echter verder buiten spel gezet.

Ook zullen veel kiezers teleurgesteld zijn nu de belofte dat het veel goedkoper zou worden, niet wordt nagekomen.

#### *Vervolg.*

Op 17 oktober worden de gestelde technische vragen beantwoord. Op 29 en 30 oktober wordt het voorstel in de raadscommissie besproken en op 6 november vindt besluitvorming in de raad plaats. De insteek van de fractie zal mede afhangen van de beantwoording van de technische vragen en de toelichting van de wethouder.

#### **Rondvraag en sluiting.**

Jan bedankt iedereen voor hun bijdragen.

JS